

TIPO DE REVISIÓN: COMBINADA DE CUMPLIMIENTO Y DESEMPEÑO

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF)

Entes fiscalizados

96 municipios y alcaldías de las 32 Entidades Federativas.

¿Qué se auditó?

La gestión de los recursos federales transferidos a los municipios y alcaldías de las Entidades Federativas, de conformidad con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2018 y demás normatividad aplicable. Además, se evaluó el cumplimiento de las metas y objetivos.

Número de auditorías:

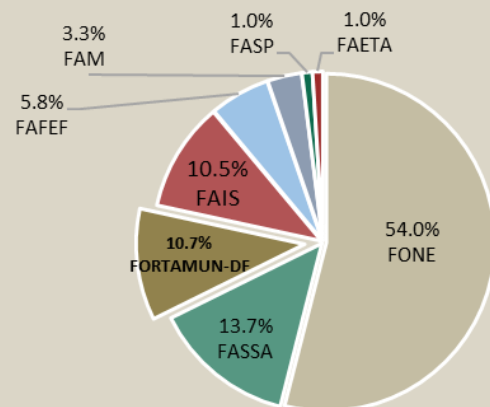
96

¿Por qué se practicaron estas auditorías?

CRITERIOS DE SELECCIÓN

El FISM-DF se seleccionó con base en la normativa de la ASF considerando la importancia, pertinencia, factibilidad y por el monto aprobado que conforme a la Cuenta Pública 2018, ascendió a 64,521.7 mdp, 8.5% más que en 2017. De los recursos asignados al Ramo 33, el FISM-DF representó el 9.2%.

IMPORTANCIA DEL FAIS DENTRO DEL RAMO 33



UNIVERSO SELECCIONADO

11,058.0 millones de pesos

MUESTRA AUDITADA

9,126.1 millones de pesos

Principales resultados de la auditoría

El monto observado durante las auditorías practicadas al FISM-DF de la Cuenta Pública 2018, ascendió a 1,763.0 mdp, de los cuales 1,708.3 mdp se encuentran pendientes de aclarar, y 54.7 mdp fueron reintegrados. Los principales conceptos observados fueron los siguientes:

- Falta de documentación justificativa y/o comprobatoria del gasto por 872.2 mdp, que representaron el 49.5% del monto observado, de los cuales, los municipios de los estados de Chiapas, Puebla y Guerrero se observaron de este concepto el 52.6%, 14.1% y 12.0%, respectivamente.
- Recursos o rendimientos financieros no comprometidos, no devengados al 31 de diciembre 2018 o no pagados al 31 de marzo de 2019, sin ser reintegrados a la TESOFE por 264.6 mdp, que significaron el 15.0% del monto total observado. Los municipios del Estado de México; las alcaldías de la Ciudad de México, y los municipios del Estado de Baja California representaron del monto observado en este concepto el 22.3%, 21.1% y el 20.3%, respectivamente.
- Obras y acciones que no se corresponden con el catálogo de los lineamientos generales del FAIS por 240.8 mdp que significaron el 13.7% del monto total observado. Las alcaldías de la Ciudad de México significaron el 43.1% del monto observado en este concepto; los municipios del estado de Guerrero, el 40.7%, y los del Estado de Chiapas, el 10.4%.
- Obras terminadas que no se encuentran en operación por 112.7 mdp, que representaron el 6.4% del monto total observado. Las obras de los municipios de Chiapas representaron el 26.0% del monto observado en este concepto; las de los municipios del estado de Michoacán, el 20.4%, y los del Estado de Baja California, el 16.9%.
- Adicionalmente, se observaron diversos conceptos de irregularidad cuyo monto asciende a 272.8 mdp, que en conjunto significaron el 15.4% respecto del total de recursos observados.

El monto observado por entidad federativa se presentó de la manera siguiente:

**FISM-DF: MONTO OBSERVADO DE MUNICIPIOS Y ALCALDIAS POR ENTIDAD FEDERATIVA
CUENTA PÚBLICA 2018
(Millones de pesos)**

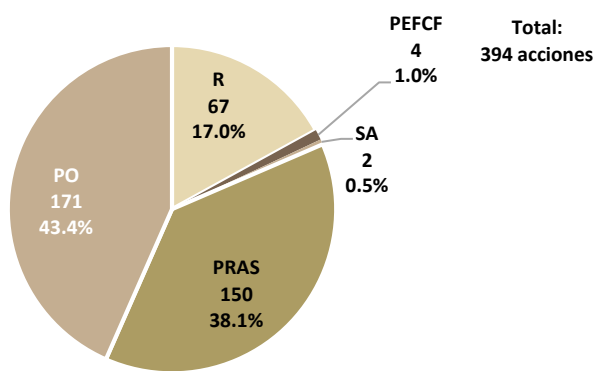


FUENTE: Elaboración de la ASF, con base en los Informes de Auditoría de la Cuenta Pública 2018.

*Importe inferior a 0.1 mdp.

Principales acciones emitidas

De la revisión del FISM-DF en los municipios y alcaldías de las 32 entidades federativas de la Cuenta Pública 2018, se determinaron 394 acciones, las cuales se integran por 171 pliegos de observaciones, 150 promociones de responsabilidad administrativa sancionatoria, 2 solicitud de aclaración, 67 recomendaciones y 4 promociones para el ejercicio de la facultad de comprobación fiscal, como se ilustra a continuación:



FUENTE: Elaboración de la ASF, con base en los Informes de Auditoría de la Cuenta Pública 2018

Recomendaciones

- Planear eficiente y eficazmente el correcto ejercicio y aplicación de los recursos asignados.
- Capacitación interna y externa permanente a las áreas y servidores públicos involucrados en el manejo del fondo.
- Fortalecer el control interno, sobre todo en la identificación de riesgos y el control de los mismos.
- Aprovechamiento de los medios tecnológicos para sistematizar y agilizar el registro y control de la información y documentación del gasto.
- Incrementar las capacidades administrativas de vigilancia y control de los Órganos Internos de Control de los gobiernos municipales.
- Rigorizar las sanciones en la normativa aplicable de la entrega recepción en los cambios de administraciones gubernamentales a fin de evitar la elusión y omisión de esa responsabilidad.